



# **Valoración del índice de poder de los Estados (2015-2018): análisis de caso por hipótesis de conflicto entre Colombia y Venezuela.**

Mayor (EJC) Jhon Eduar Plaza Chicangana

Artículo para optar al título profesional:  
Magister en Estrategia y Geopolítica

Escuela Superior de Guerra "General Rafael Reyes Prieto"  
Bogotá D.C., Colombia  
2024

DATOS GENERALES	
<b>Nombre del estudiante</b>	: Mayor (EJC) Jhon Eduar Plaza Chicangana
<b>Identificación</b>	: 10296668
<b>Programa académico</b>	: Maestría en Estrategia y Geopolítica
<b>Tutor metodológico</b>	: Magister Laura Arciniegas Londoño
<b>Tutor temático</b>	: Magister Laura Arciniegas Londoño
<b>Fecha de entrega</b>	: 02 de septiembre de 2024
<b>Extensión</b>	: 8.500 palabras

#### DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD Y CESIÓN DE DERECHOS

El autor declara que este artículo fue escrito de acuerdo con la normatividad de la Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto” (ESDEG) y no existe ningún potencial conflicto de interés relacionado con este. Las posturas y aseveraciones presentadas son resultado de un ejercicio académico e investigativo que no representan la posición oficial ni institucional de la ESDEG, las Fuerzas Militares de Colombia o el Ministerio de Defensa Nacional.

Este artículo es enteramente mi propio trabajo y no ha sido presentado para la obtención de un título en esta u otra Institución de Educación Superior. Se han referenciado todos los trabajos y puntos de vista de otros autores, así como los datos de otras fuentes utilizadas. No se emplearon herramientas de generación de contenido por Inteligencia Artificial para su elaboración.

El autor acepta ceder los derechos de publicación en favor de la ESDEG y su Sello Editorial de acuerdo con los términos de la licencia Creative Commons: Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas.

#### AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

El autor autoriza que este artículo sea publicado por el Sello Editorial ESDEG en su repositorio institucional y esté disponible bajo una modalidad de acceso abierto.

## **Valoración del índice de poder de los Estados (2015-2018): análisis de caso por hipótesis de conflicto entre Colombia y Venezuela.**

### **Assessment of the state power index (2015-2018): case analysis by conflict hypothesis between Colombia and Venezuela.**

**Jhon Eduar Plaza Chicangana**<sup>1</sup>

Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

**Resumen:** El presente artículo explora una valoración de la relevancia del índice de poder nacional propuesto por Chin-Lung Chang en el contexto de los años (2015-2018), mediante un análisis de caso enfocado en la hipotética confrontación entre Colombia y Venezuela. Cuenta con un objetivo principal evaluar la aplicabilidad y relevancia del índice de poder nacional propuesto por Chin-Lung Chang en el contexto de los años (2015-2018), mediante un análisis de caso enfocado en la hipotética confrontación entre Colombia y Venezuela. Desde tal perspectiva se asume que el poder del Estado es mejor entendido como un principio explicativo independiente. Este artículo tiene un orden exploratorio y descriptivo con enfoque mixto, destinado a evaluar la aplicabilidad del índice de poder nacional propuesto por Chin-Lung Chang, concluye con una breve agenda de investigación, con un acercamiento a la toma de decisiones en un establecimiento de impartir herramientas.

**Palabras clave:** Conflicto; relaciones internacionales; poder nacional; teoría del poder; toma de decisiones.

**Abstract:** This article explores an assessment of the relevance of the national power index proposed by Chin-Lung Chang in the context of the years (2015-2018), through a case analysis focused on the hypothetical confrontation between Colombia and Venezuela. Its main objective is to evaluate the applicability and relevance of the national power index proposed by Chin-Lung Chang in the context of the years (2015-2018), through a case analysis focused on the hypothetical confrontation between Colombia and Venezuela from such a perspective. It is assumed that state power is best understood as an independent explanatory principle. This article has an exploratory and descriptive order with a mixed approach, aimed at evaluating the applicability of the national power index proposed by Chin-Lung Chang, it concludes with a brief research agenda, with an approach to decision-making in a teaching establishment tool.

**Keywords:** Conflict; international relations; national power; theory of power; take decisions.

---

<sup>1</sup> Mayor del Ejército Nacional de Colombia. Candidato a magíster en estrategia y geopolítica, Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”, Colombia. Profesional en Ciencias Militares, Escuela Militar de Cadetes “General José María Córdova”, Colombia. <https://orcid.org/0000-0002-7372-948X> - Contacto: [jhon.plaza@esdeg.edu.co](mailto:jhon.plaza@esdeg.edu.co).

## **Introducción**

La complejidad de las relaciones internacionales, marcada por un entorno globalizado y la interdependencia entre los Estados, demanda una comprensión refinada de cómo el poder se manifiesta y se ejerce en el ámbito internacional (Michael, 2007). La dinámica de poder entre naciones, particularmente entre vecinos con historias compartidas y disputas, como Colombia y Venezuela, se convierte en un prisma a través del cual se pueden examinar las tensiones, conflictos y posibilidades de cooperación que definen la geopolítica regional. Sin embargo, sería imprudente descartar los esfuerzos para clasificar el poder relativo de los países de improviso. Incluso cuando no estamos de acuerdo sobre la definición de poder, todo diplomático está de acuerdo en que el poder, incluido el poder percibido, juega un papel crucial en las relaciones internacionales. Por lo tanto, tiene sentido considerar por qué se considera que algunos países son más poderosos que otros.

La medición del poder nacional, un concepto intrínsecamente complejo y multifacético, emerge, así como un elemento crucial para analizar estas relaciones. Sin embargo, la tarea de cuantificar y comparar el poder entre Estados ha sido objeto de debate continuo entre académicos y practicantes de las relaciones internacionales.

En este contexto, el índice de poder propuesto por Chin-Lung Chang (S.F) se presenta como una herramienta analítica prometedora, que busca cuantificar el poder nacional incorporando variables como la masa crítica, la fuerza económica y la capacidad militar. Este enfoque cuantitativo ofrece un nuevo camino para evaluar las relaciones de poder, especialmente relevante en el análisis de las dinámicas entre Colombia y Venezuela, dos países cuya relación ha estado caracterizada por fluctuaciones entre la cooperación y el

conflicto, influenciada por factores internos y externos, incluyendo diferencias políticas, disputas fronterizas y la gestión de recursos naturales compartidos.

A pesar del reconocimiento de la importancia del poder en las relaciones internacionales, y de los esfuerzos significativos por parte de teóricos y analistas para comprender su naturaleza, persiste una notable escasez de investigaciones que apliquen de manera empírica índices de poder para desentrañar las complejidades de las relaciones bilaterales en América Latina. Este vacío se hace especialmente evidente en el caso de Colombia y Venezuela, donde la necesidad de entender la dinámica de poder se hace urgente ante la posibilidad de escenarios de conflicto que podrían tener consecuencias regionales. Existe una tendencia a que las estructuras reorganizadas reflexivamente y las estrategias y tácticas seleccionadas de forma recursiva co-evolucionen para producir un orden relativamente estable. Pero ello todavía puede colapsar debido a las contradicciones estructurales inherentes, a los dilemas estratégicos y a los sesgos discursivos propios de las formaciones sociales complejas.

Con ello, la presente investigación se propone llenar este vacío, interrogando cómo el índice de poder nacional propuesto por Chang, interpretado a través de las lentes del realismo y el neorrealismo, puede ofrecer una visión profunda sobre la relación de poder entre Colombia y Venezuela. Este estudio no solo busca evaluar la aplicabilidad de dicho índice en un análisis comparativo de estos dos países sino también profundizar en la comprensión de cómo las percepciones de poder y las estrategias de seguridad, influenciadas por la estructura anárquica del sistema internacional y la distribución del poder, modelan su comportamiento y relaciones bilaterales.

Además, esta investigación aspira a contribuir al debate académico sobre la medición del poder y su aplicabilidad en el análisis de las relaciones internacionales, particularmente en contextos regionales volátiles, por esto Haluani, M. (2006) afirma;

Pese a su etiqueta descriptiva de nacional, el poder nacional como dimensión y unidad de análisis en la ciencia política anglosajona no se detuvo en el estudio del ámbito doméstico de los países, sino que a mediados del siglo pasado pasó sorprendentemente rápido a formar parte íntegra del análisis cuantitativo y cualitativo de las relaciones internacionales. Siendo el conjunto de componentes coherentes y de diversa naturaleza que permite a un determinado sistema político nacional desarrollar y operacionalizar capacidades estatales en pro de resguardar sus intereses nacionales previamente definidos, el poder nacional encontró relativamente poco eco en los análisis académicos referentes al funcionamiento, eficacia y durabilidad de los sistemas políticos. Por considerar que todo poder nacional solo adquiere sentido práctico si su presencia territorial y proyección política se refleja entre iguales, es decir hacia fuera y ante otros poderes nacionales, este fenómeno se estableció más en la arena de las relaciones internacionales que en la política nacional.

Con esta identificación de contexto y conceptos, se espera no solo arrojar luz sobre la compleja relación entre Colombia y Venezuela sino también ofrecer perspectivas que puedan informar la formulación de políticas y estrategias diplomáticas en la región. Este enfoque integral, que combina teoría y práctica, subraya la relevancia de la investigación para entender las dinámicas de poder y su impacto en la geopolítica regional y global.

## **Planteamiento del Problema**

### **Pregunta de investigación**

¿Cómo refleja el índice de poder propuesto por Chin-Lung Chang la relación de poder entre Colombia y Venezuela en un escenario hipotético de conflicto?

### **Objetivo general**

Evaluar la aplicabilidad y relevancia del índice de poder nacional propuesto por Chin-Lung Chang en el contexto de los años (2015-2018), mediante un análisis de caso enfocado en la hipotética confrontación entre Colombia y Venezuela

### ***Objetivos específicos***

1. Examinar la evolución de la medición del poder nacional y su importancia en las relaciones internacionales, destacando la contribución de diferentes modelos y la propuesta específica de Chang.
2. Aplicar la fórmula de poder nacional propuesta por Chang al caso hipotético de un conflicto entre Colombia y Venezuela, utilizando datos actuales para calcular y comparar los índices de poder de ambos países.
3. Discutir los resultados obtenidos de la aplicación de la fórmula, analizando su capacidad para reflejar la realidad del poder relativo entre Colombia y Venezuela en el contexto de un posible conflicto.

### **Justificación**

Una ruptura en las relaciones diplomáticas entre Colombia y Venezuela se evidenciaron en febrero de 2019 solo profundizó las dificultades a las que se enfrentaron las relaciones de

ambos países. Pero hay cambios importantes en marcha en Colombia y la pregunta es qué sucede si en un caso hipotético se presentara un conflicto entre Colombia y Venezuela.

De acuerdo al estudio del Área: Seguridad y Defensa/América Latina por (Fernandes, 2008):

Las disputas entre colombianos y venezolanos no son una novedad ni se deben exclusivamente al régimen socialista de Chávez y tampoco a la actuación multinacional de las FARC. Los dos vecinos mantienen diferendos fronterizos desde que en el Congreso de Venezuela (Valencia, 1830) y la Constitución de Nueva Granada (Bogotá, 1831) se dejaron sin definir con precisión los límites nacionales tras la disolución de la Gran Colombia, momento histórico que dio origen a los dos países

El pragmatismo que ha caracterizado el restablecimiento de las relaciones entre ambos países es estratégico y necesario desde el punto de vista de la integración económica, comercial y regional. Sin embargo, Colombia no puede pasar por alto las graves violaciones de los derechos humanos cometidas por el régimen de Venezuela contra opositores, líderes sindicales, periodistas y defensores de los derechos humanos. Ignorar esto sería negar que el poder represivo del Estado venezolano es una de las principales causas de su crisis humanitaria, política, económica, social y de derechos humanos, que se ha llevado bajo el dominio del poder y sin anteceder los posibles escenarios futuros.

En consecuencia (Haluani,2006) refiere la importancia e inicios del poder “Fue a principios de los años setenta cuando se comenzó a debatir sobre la relevancia empírica del concepto del poder en su vertiente nacional y sobre la factibilidad de su medición y la utilidad

de la misma, tanto para la investigación teórica como para la praxis política nacional, regional, así como internacional”.

Ante estas situaciones, con un análisis cauteloso y serio de la posibilidad de vislumbrar al poder como un esquema capaz de medirse, es pertinente evaluar teorías como la de Chin-Lung Chang en naciones con probabilidad de conflictos en un análisis de futuros.

### **Estado del Arte**

La investigación sobre la medición y la interpretación del poder nacional es crucial para entender las complejidades de las relaciones internacionales. El estudio de Chin-Lung Chang, que desarrolla una metodología para cuantificar el poder nacional, se erige como piedra angular en este debate, proponiendo un modelo que integra aspectos económicos y militares. Si las estructuras se relativizan y se consideran complejos relacionales de restricciones y oportunidades sociales, entonces el análisis del poder implicará la atribución de responsabilidad a actos específicos de agentes específicos por la concreción de una gama específica de efectos en horizontes temporales y espaciales específicos. Si el poder implica la producción por parte de un agente de aquellos efectos que de otra manera no ocurrirían, resulta esencial tanto identificar las limitaciones estructurales y las oportunidades coyunturales que enfrentan estos agentes como identificar las acciones que estos llevarán a cabo.

Este enfoque cuantitativo es complementado por los análisis de Jessop sobre el poder estatal desde una perspectiva estratégico-relacional, y por Henríquez y Paradelo, quienes introducen una metodología para medir el soft power. Estas contribuciones académicas, junto con las exploraciones sobre la diplomacia pública y el soft power en la era de la información,

y los debates actuales sobre la seguridad multidimensional y humana, configuran un marco teórico robusto. Este marco no solo permite una comprensión más rica de la dinámica de poder entre Colombia y Venezuela, sino que también abre caminos para evaluar cómo las estrategias de soft power y la seguridad multidimensional influyen en la geopolítica regional y global.

A partir de esto y al iniciar con el documento "A Measure of National Power" de Chin-Lung Chang, se explora la medición del poder nacional a través de tres modelos de ecuaciones de poder, concluyendo que el Modelo 2, que integra Masa Crítica, PNB (Producto Nacional Bruto) y Gasto Militar, posee mayor relevancia teórica y mejores implicaciones estratégicas. Chang argumenta que, a pesar de no incluir un índice de capacidad que refleje factores intangibles, este modelo proporciona una medida válida del poder nacional, destacando la importancia de considerar tanto factores tangibles como intangibles en la evaluación del poder estatal, este entendido como la capacidad de una nación para alcanzar sus objetivos estratégicos mediante acciones dirigidas. Este enfoque ofrece una base sólida para analizar las dinámicas de poder entre Estados, especialmente en contextos de rivalidad o conflicto, como el caso hipotético entre Colombia y Venezuela. El análisis de Chang aporta a la investigación al proporcionar un marco cuantitativo para comparar el poder relativo de los Estados, lo que es crucial para entender las posibles dinámicas de conflicto o cooperación desde una perspectiva realista y neorrealista.

Por otro lado, el documento "El Estado y el poder" de Bob Jessop (2014) aborda las complejidades del Estado y su poder, enfatizando la imposibilidad de capturar su esencia a través de una sola teoría. Jessop introduce el enfoque estratégico-relacional, que analiza el poder estatal como una condensación mediada institucionalmente de fuerzas políticas

cambiantes. Este enfoque sugiere que el poder estatal debe ser entendido más como un objeto de explicación que como un principio explicativo independiente. La contribución de este trabajo radica en su análisis detallado de cómo el poder y el Estado se entrelazan con el sistema político y las relaciones sociales más amplias, proporcionando una perspectiva teórica que complementa y profundiza el análisis del índice de poder entre Colombia y Venezuela desde un marco estratégico-relacional. De esta manera, es posible enfatizar cómo su enfoque estratégico-relacional no sólo redefine la comprensión del poder estatal, sino que también desafía las narrativas tradicionales sobre la soberanía y la gobernanza en el contexto global actual. Jessop argumenta que el poder estatal es dinámico y se construye a través de relaciones complejas y cambiantes, lo cual es particularmente pertinente para países como Colombia y Venezuela, cuyas relaciones bilaterales y roles regionales están influenciados por una serie de factores políticos, económicos y sociales en constante evolución. Este marco ofrece una lente crítica para examinar cómo las estrategias de poder pueden ser formuladas y reconfiguradas en respuesta a desafíos internos y externos, proporcionando una comprensión más matizada de la diplomacia y la política internacional en América Latina.

Aunado a ello, el documento "Una Fórmula de Soft Power" de Mendo Castro Henríquez y António Paradelo (2006) propone una innovadora metodología para medir el soft power de los países, utilizando una combinación de indicadores extraídos de rankings internacionales. Este enfoque destaca la importancia de factores intangibles como la educación, la investigación y desarrollo, y la cultura, entre otros, en la construcción del poder nacional. Esta perspectiva proporciona un marco para evaluar cómo aspectos no tradicionales del poder, como el soft power, pueden influir en las relaciones entre Colombia y Venezuela, ofreciendo una dimensión adicional al análisis del poder nacional basado en la fórmula de

Chang, que presenta una perspectiva de cuando las relaciones sociales están mediadas por la instrumentalidad de las cosas, entonces las acciones potenciales de estas últimas también resultan importantes.

De igual forma, el documento "Una aproximación rusa al poder blando en el actual sistema internacional" por (Carmen Scocozza,2017) analiza la estrategia de Rusia hacia el uso del soft power bajo el liderazgo de Putin. Destaca las dificultades de Rusia para equilibrar sus políticas de soft power con su histórica inclinación hacia el hard power, especialmente en momentos de crisis internacional. Este análisis aporta una perspectiva crítica sobre cómo los países pueden intentar proyectar influencia más allá de la fuerza militar, lo cual es relevante para comprender las dinámicas de poder y estrategias potenciales entre Colombia y Venezuela. Así entonces, el estudio ofrece una visión detallada sobre la compleja estrategia de Rusia para equilibrar el uso del soft power con su tradicional enfoque en el hard power bajo el gobierno de Vladimir Putin. Resalta cómo Rusia intenta proyectar su influencia cultural, ideológica y política en el escenario global, mientras enfrenta desafíos internos y externos que complican esta tarea. Este enfoque dual es relevante para entender cómo naciones como Colombia y Venezuela podrían emplear estrategias similares de soft power en sus propias relaciones bilaterales y en la arena internacional, sugiriendo la importancia de una política exterior que combine eficazmente ambos tipos de poder para lograr sus objetivos diplomáticos y estratégicos.

Entre tanto, documentos como "Noopolitik, Diplomacia Pública y Soft Power en la Sociedad Informacional" de (David Molina Rabadán y Marcela Iglesias Onofrio, 2007) explora cómo la diplomacia y el poder suave (soft power) evolucionan en el contexto de la sociedad de la información, introduciendo el concepto de Noopolitik. Este enfoque destaca

la importancia de las ideas, valores, y la comunicación en la política internacional, sugiriendo que el poder ya no se basa exclusivamente en la fuerza militar o económica, sino también en la capacidad de influir y persuadir. Este análisis, ofrece un marco complementario para entender cómo Colombia y Venezuela pueden utilizar el soft power y la diplomacia pública para gestionar su imagen y relaciones bilaterales en un escenario hipotético de conflicto. Así entonces, la relación entre la Noopolitik, la diplomacia pública, y el soft power se entrelazan en la era de la sociedad de la información, marcando un desplazamiento en la dinámica del poder internacional hacia la influencia cultural e ideológica. Lo anterior, permite comprender las estrategias que Colombia y Venezuela podrían adoptar en la promoción de sus intereses y valores, destacando la relevancia de la comunicación y la persuasión en la configuración de las relaciones bilaterales y en la proyección de su poder suave en un contexto global cada vez más interconectado. Este enfoque amplía significativamente la comprensión del poder en las relaciones internacionales, enfatizando la importancia de los recursos intangibles en la diplomacia contemporánea.

En una revisión más profunda se encuentran las numerosas formas en que los académicos han definido el poder en las relaciones internacionales. Una taxonomía diferencia entre poder duro, que describe el poder de coaccionar (en un caso extremo, mediante una invasión militar) y poder blando, que describe la capacidad de atraer (por ejemplo, a través de medios persuasivos o una cultura atractiva). El poder duro ha estado en el centro de las competencias entre las grandes potencias, si bien el equilibrio de poder puede referirse a una condición muy específica en la que ningún Estado es lo suficientemente fuerte como para dominar militarmente a todos los demás.

Frente a cuestiones de seguridad y defensa, el documento "Seguridad nacional, seguridad multidimensional, seguridad humana" escrito por (Ortega y Font, 2012) discute la evolución del concepto de seguridad, destacando la transición de una perspectiva puramente militar a una visión más amplia y multidimensional que incluye aspectos humanos y globales. Este cambio de paradigma refleja la necesidad de abordar nuevas amenazas y desafíos en un mundo interconectado, donde la seguridad ya no se limita a la defensa territorial, sino que abarca la seguridad económica, medioambiental, y humana. Este análisis, proporciona una comprensión más holística de la seguridad, relevante para evaluar las estrategias de Colombia y Venezuela en un escenario hipotético de conflicto, teniendo en cuenta no solo el poder militar sino también aspectos de soft power y cooperación internacional. Este, amplía la comprensión de la seguridad, argumentando que esta debe ser vista de manera multidimensional y humana, enfocándose no solo en amenazas militares sino también en desafíos sociales, económicos, y ambientales. Esta perspectiva es crucial para analizar las relaciones entre Colombia y Venezuela, sugiriendo que cualquier evaluación del poder y la seguridad debe incluir factores más allá de lo militar, abarcando el bienestar humano y la estabilidad social, lo cual es esencial para entender la complejidad de las dinámicas regionales en un contexto contemporáneo.

Así entonces, es posible respaldar la propuesta de investigación en enfoques y metodologías para comprender y medir el poder en el ámbito de las relaciones internacionales. Desde la propuesta cuantitativa de Chang para evaluar el poder nacional hasta la exploración de Jessop sobre la naturaleza del poder estatal y las innovadoras metodologías para medir el soft power de Henríquez y Paradelo, se ha construido un marco teórico diverso y multidimensional. Este marco se amplía con las discusiones sobre el papel

del soft power, la diplomacia pública y la seguridad en la era de la información, ofreciendo una visión comprensiva de cómo estos factores interactúan en la geopolítica contemporánea. Tal diversidad de perspectivas subraya la complejidad de las relaciones internacionales, especialmente en el análisis de las dinámicas entre Colombia y Venezuela.

Este estado del arte no solo destaca la importancia de combinar enfoques cuantitativos y cualitativos para una comprensión holística del poder sino también subraya la necesidad de adaptar estas teorías a contextos específicos, lo cual es esencial para informar estrategias de política exterior efectivas y promover una comprensión más profunda de las relaciones internacionales.

## **Marcos de Referencia**

### **Marco teórico**

#### ***Realismo***

La teoría enfatiza el papel del Estado, el interés nacional y el poder en la política mundial. Los realistas ven las relaciones internacionales como un ámbito dominado por el conflicto y la competencia por el poder, donde los Estados buscan maximizar su seguridad y poder. El realismo ha sido dominante en el estudio de las relaciones internacionales desde el final de la Segunda Guerra Mundial, y sus raíces pueden rastrearse hasta pensadores como Niccolò Machiavelli y Hans Morgenthau (Aira y Contreras, 2013). El realismo, como una de las teorías más influyentes en el estudio de las relaciones internacionales, aporta una perspectiva fundamental para comprender las dinámicas de poder entre los Estados, especialmente en contextos de potenciales conflictos o rivalidades, como el caso de Colombia y Venezuela. Esta teoría ofrece varios puntos de vista:

*Estado como Actor Principal:* este, considera a los Estados como los actores principales en la política mundial, actuando principalmente en función de sus intereses nacionales (Contreras, 2018). En el contexto investigativo, esta perspectiva ayuda a centrar el análisis en las acciones y estrategias de Colombia y Venezuela, considerando sus intereses nacionales como determinantes de su comportamiento.

*Búsqueda de Poder y Seguridad:* Según el realismo, los Estados buscan acumular poder como medio para asegurar su supervivencia. Esto se debe a la naturaleza anárquica del sistema internacional, donde no existe una autoridad suprema que garantice la seguridad de los Estados (Barbé, 1987). Este enfoque permite evaluar cómo Colombia y Venezuela podrían estar interesadas en maximizar su poder relativo, no solo para mejorar su posición estratégica sino también para disuadir potenciales amenazas.

*Realismo y Conflicto:* El realismo sugiere que el conflicto es una característica inherente de las relaciones internacionales debido a la competencia constante por el poder y la seguridad. Esta teoría puede proporcionar un marco teórico para entender la hipótesis de conflicto entre Colombia y Venezuela, analizando las tensiones desde la perspectiva de la competencia por recursos, influencia y seguridad.

*Balance de Poder:* Una de las prescripciones políticas clave del realismo es el balance de poder, que sugiere que los Estados ajustarán sus alianzas y capacidades para prevenir la dominación de cualquier Estado sobre el resto (Moneto, 1990). En el análisis del índice de poder entre Colombia y Venezuela, esta noción puede ser útil para entender cómo los dos países y sus respectivos aliados regionales e internacionales podrían influir en la dinámica de poder en la región.

*Perspectiva Crítica sobre la Cooperación Internacional:* El realismo también ofrece una visión crítica sobre la cooperación internacional, argumentando que, aunque los Estados pueden cooperar, lo hacen impulsados por el interés propio y la desconfianza mutua (Pauselli, 2013). Este aspecto, permite considerar cómo los esfuerzos de cooperación o diálogo entre Colombia y Venezuela pueden verse afectados por cálculos de poder y seguridad.

El realismo, con su énfasis en el poder, la seguridad y la naturaleza competitiva de las relaciones internacionales, proporciona una lente teórica valiosa para analizar y comprender el índice de poder propuesto por Chin-Lung Chang en el contexto de la hipotética confrontación entre Colombia y Venezuela. Esta teoría, permite explorar no solo las capacidades materiales de ambos países sino también cómo las percepciones de poder y las estrategias de seguridad influyen en su comportamiento y relaciones bilaterales.

***Neorrealismo (o Realismo Estructural)***

El neorrealismo, también conocido como realismo estructural, es una evolución del realismo clásico que se centra en la estructura del sistema internacional como el principal determinante del comportamiento estatal (Salomón, 2002). Desarrollado por Kenneth Waltz en su obra "Teoría de la política internacional" (1979), el neorrealismo introduce varias ideas claves permiten interpretar la relación de poder entre Colombia y Venezuela en un escenario hipotético de conflicto. Este, sostiene factores claves de priorización:

*La Anarquía del Sistema Internacional:* El neorrealismo enfatiza que el sistema internacional es anárquico, lo que significa que no existe una autoridad central que regule las interacciones entre ellos mismos. Esta anarquía obliga a los Estados a actuar en función de su propia seguridad, ya que no pueden estar completamente seguros de las intenciones de otros Estados (Miranda, 1984). Así, este concepto ayuda a entender cómo Colombia y Venezuela podrían

percibirse mutuamente como amenazas potenciales y cómo esto influiría en sus estrategias de poder.

*La Distribución del Poder:* Según el neorrealismo, la distribución del poder en el sistema internacional es el factor más importante que influye en el comportamiento de los Estados (Wendt, 2005). Esto implica que la dinámica de poder entre Colombia y Venezuela puede ser analizada considerando no solo sus capacidades relativas sino también cómo se posicionan en el contexto regional y global. La fórmula de poder propuesta por Chin-Lung Chang puede ser utilizada para cuantificar esta distribución de poder y evaluar su impacto en la relación bilateral.

*El Balance de Poder como Mecanismo de Estabilidad:* El neorrealismo sostiene que los Estados buscan equilibrar el poder para prevenir la dominación de cualquier Estado. Esto puede implicar formar alianzas o aumentar las propias capacidades militares y económicas (Villalba, 2022). Así entonces, este concepto permitirá explorar cómo Colombia y Venezuela podrían buscar asegurar su posición y seguridad a través de alianzas regionales o incrementando sus capacidades, en respuesta a la percepción del poder del otro.

*El Interés Nacional Definido en Términos de Poder:* Aunque el neorrealismo, al igual que el realismo clásico, ve el interés nacional en términos de poder, pone menos énfasis en la intención de los Estados de maximizar el poder y más en la necesidad de asegurar suficiente poder para garantizar su seguridad (Chávez, 2005). Esta distinción, permitirá analizar cómo Colombia y Venezuela podrían enfocar sus estrategias de seguridad no necesariamente buscando la superioridad, sino más bien asegurando su supervivencia y estabilidad en un contexto regional volátil.

Así entonces, el realismo y el neorrealismo una base teórica robusta que permite una comprensión profunda de las dinámicas de poder en las relaciones internacionales, especialmente relevantes para el análisis de las relaciones entre Colombia y Venezuela en un contexto de hipotético conflicto, como lo menciona (Hernandez,2008) “el estructuralismo realista dentro de las Relaciones Internacionales ha ido evolucionando hasta tal punto, que en él se puede conjugar el pensamiento político clásico con el pensamiento político moderno”. El realismo, con su énfasis en el Estado como actor principal, la búsqueda de poder y seguridad, la inevitabilidad del conflicto, el balance de poder y una perspectiva crítica sobre la cooperación internacional, proporciona herramientas analíticas para examinar cómo los Estados actúan en un entorno internacional anárquico, guiados por sus intereses nacionales y la necesidad de maximizar su seguridad y poder. Por otro lado, el neorrealismo, al centrarse en la estructura del sistema internacional como determinante clave del comportamiento estatal, complementa y profundiza este análisis al enfatizar la importancia de la anarquía del sistema, la distribución del poder, y el balance de poder como mecanismo de estabilidad, es así que (Hernández,2008) refiere; “El neorrealismo recibe herencias del realismo, incorpora nuevos elementos teóricos, se apoya en la concepción estructuralista al analizar el sistema inter- nacional para explicar las relaciones internacionales y acentúa el uso de los métodos cuantitativo - matemáticos para darle racionalidad científica a las relaciones internacionales”. Además, al definir el interés nacional en términos de poder, pero con un enfoque en asegurar suficiente poder para la seguridad más que en la maximización del poder, el neorrealismo permite una comprensión más matizada de las estrategias de seguridad y posicionamiento internacional de Colombia y Venezuela, el Estado también es el sitio donde se elaboran las estrategias, de hecho, no se puede entender la unidad del

sistema estatal sin hacer referencia a las estrategias políticas; ni se pueden entender las actividades del Estado sin referirse a las estrategias políticas.

### **Marco Conceptual**

Los apartes de investigación, se desarrollan con información relevante con los términos de poder, contextos internacionales y análisis de conflictos para ampliar la perspectiva de una descripción de los elementos a trabajar que en rutan lo concernientes y referentes conceptuales que apuestan a la temática, con la verificación de documentos, concerniente a la toma decisiones en un análisis de conflicto.

**Poder:** Una de las definiciones universalmente propuestas del poder con una mirada holística es la propuesta por alemán Max Weber, (Weber,1947), la probabilidad de que un actor dado en un determinado contexto social logre imponer su propia voluntad pese a toda resistencia a la misma, independientemente de la base sobre la cual descansa esta probabilidad.

Reafirmando más en la conceptualización, se encuentra al respecto que, (Galbraith,1984) afirma lo siguiente; el uso del poder depende, en parte, de que se mantenga oculto, de que su sumisión no sea evidente a los que la prestan. Y en la moderna sociedad, tanto los instrumentos para subordinar a ciertas personas a la voluntad de otras como las fuentes de esta capacidad se hallan sometidos a un rápido cambio.

Con una perspectiva más amplia desde la sociología del poder (Fernandez,2012) refiere que este se centra en el estudio de las dinámicas en las relaciones de poder que se dan en las sociedades organizadas a través de estructuras jerárquicas. Esta organización jerárquica de la sociedad implica la existencia de unas élites, que controlan las jerarquías, (...)

*Poder nacional:* (OBhonsle, 2016) afirma que el poder nacional se define como la capacidad de una nación para alcanzar sus objetivos estratégicos mediante acciones dirigidas. es así que el uso de ese poder se basa en la visión nacional general, las aspiraciones del pueblo y la capacidad de los dirigentes para cumplirlas. por consiguiente lo determina en la movilización de recursos estratégicos para satisfacer los intereses nacionales.

El poder nacional como dimensión y unidad de análisis en la ciencia política anglosajona no se detuvo en el estudio del ámbito doméstico de los países, sino que a mediados del siglo pasado pasó sorprendentemente rápido a formar parte íntegra del análisis cuantitativo y cualitativo de las relaciones internacionales.

*Análisis de conflictos:* Es importante análisis los conflictos más allá de una mirada interpersonal debido al contexto y la relación de los actores implicados, así lo menciona (Fernandez,2012) es por esto, que en el nivel de análisis de los conflictos internacionales, la única incompatibilidad entre los actores es por el control de los recursos de poder (...).

*Conflicto:* (Galtung, 2003) define el conflicto como la incompatibilidad entre los objetivos, o valores de los actores en un sistema social.

Por su parte (Romeva, 2003) ejemplifica el conflicto, el cual se percibe como algo connatural al ser humano y, por lo tanto, como un proceso dinámico en cuanto que actores diferentes persiguen objetivos cuya consecución al unísono, estas personas o grupos consideran incompatibles por responder a intereses contrapuestos.

De igual relevancia se conceptúa lo que menciona (Wallenste, 2007) en cuando afirma que el conflicto no termina con un alto el fuego, entendemos que los actores, si hay conflicto, seguirán actuando y realizando acciones, aunque sean sin violencia, aunque solo

sean, por ejemplo, sigilosos movimientos diplomáticos para buscar aliados o movimientos en la clandestinidad para conseguir armamento.

*El conflicto como relación de poder:* El autor (Fernandez,2012) infiere en que el conflicto es una relación de poder entre los actores que participan: según ellos, los actores implicados en un conflicto intentan imponer unos a otros cambios conductuales y/o de objetivos, lo que es claramente una relación de poder.

### **Marco Ético**

#### ***Dilemas éticos de la investigación y posibles conflictos de interés***

La investigación sobre temas de conflicto y poder entre naciones puede ser altamente sensible, especialmente si involucra países con historias complejas de relaciones bilaterales. Existe el riesgo de interpretaciones erróneas o malintencionadas de los resultados, que podrían exacerbar tensiones existentes o influir negativamente en la percepción pública. Por otro lado, el análisis del poder militar y económico entre naciones puede ser utilizado de maneras que el investigador no había previsto, incluyendo la justificación de acciones políticas o militares.

Es fundamental considerar cómo la información proporcionada puede ser usada por terceros. Por ello, mantener una posición neutral al investigar y presentar los resultados es crucial para evitar cualquier sesgo que pueda afectar la validez de la investigación. Existe el desafío ético de asegurar que el análisis no esté influenciado por prejuicios personales o políticos.

## **Metodología**

La metodología de este estudio se fundamenta en una investigación de orden exploratorio y descriptivo con enfoque mixto, destinado a evaluar la aplicabilidad del índice de poder nacional propuesto por Chin-Lung Chang, especialmente en el análisis del poder relativo entre Colombia y Venezuela bajo un escenario hipotético de conflicto. Para ello, se seguirán varios pasos sistemáticos que garanticen la profundidad y la rigurosidad del análisis.

Inicialmente, se realizará una revisión exhaustiva de la literatura relacionada con la medición del poder nacional y su evolución a lo largo del tiempo, con especial énfasis en las contribuciones teóricas significativas en el campo y el análisis detallado de la fórmula propuesta por Chang. Esta revisión nos permitirá no sólo contextualizar la importancia de medir el poder nacional en las relaciones internacionales sino también entender el fundamento teórico detrás de la fórmula de Chang. Posteriormente, se procederá a la recopilación de datos actuales y relevantes para aplicar la fórmula de poder nacional a Colombia y Venezuela. Esto incluirá, pero no se limitará a, datos sobre la población (POPU), área total (ÁREA), Producto Nacional Bruto (GNP) y gastos militares (ME) de ambos países. Estos datos serán obtenidos de fuentes confiables y actualizadas, como bases de datos de organizaciones internacionales, institutos de estadística nacionales y publicaciones especializadas en economía y defensa.

Una vez recopilados los datos, se aplicará la fórmula de Chang para calcular los índices de poder de Colombia y Venezuela. Este cálculo proporcionará una base cuantitativa para comparar el poder relativo de ambos países, permitiendo una evaluación objetiva de su potencial en un contexto de conflicto hipotético. Finalmente, se discutirán los resultados

obtenidos, reflexionando sobre la capacidad de la fórmula de Chang para reflejar la realidad del poder entre Colombia y Venezuela. Esta discusión incluirá un análisis crítico de las fortalezas y limitaciones de la fórmula, considerando tanto los factores tangibles como los intangibles que pueden influir en el poder nacional. Se examinará la relevancia de estos resultados en el marco de las relaciones internacionales y la teoría del conflicto, proporcionando aportes valiosos para académicos, políticos y estrategas interesados en la dinámica de poder en América Latina.

### **Análisis**

#### ***Evolución de la medición del poder nacional en las relaciones internacionales.***

En la medición cuantitativa, se determinan las variables a utilizar que relaciona la teoría de Chang, frente al poder de los Estados Colombia, Venezuela siendo variables de interés en los escenarios de la investigación y relevante en el marco de la estrategia y geopolítica, de acuerdo a Chang, sin embargo autores como (Cline,1994), el poder percibido de un país resulta de la suma de su "masa crítica", su "poder económico" y su "poder militar", multiplicado por la suma de sus "objetivos estratégicos" y su "voluntad nacional" de acuerdo a (Serrao,2012) una de las fórmulas con mayor impacto científico es la desarrollada por Cline (1975, 1977, 1980, 1994). Se trata de una evaluación del llamado Poder Percibido que incorpora elementos relacionados con la estrategia nacional y la voluntad política.

Ante esto, se parte de un análisis, donde la aplicación de las variables que hacen parte de la fórmula de Chang refleja un cambio en la comprensión de las relaciones internacionales donde todos los factores que son cuantitativos, tanto como los cualitativos “conceptualización” son empleados de manera esencial, dado que todo el sistema internacional día a día se convierte más complejo y requiere que haya un enfoque de tipo más

holístico y así poder considerar la interrelación entre poder, identidad y estrategia en todo el ámbito global, es por ello que debe haber una investigación futura que continúe explorando las dinámicas que contribuyan a brindar una más clara comprensión y profunda del poder de las relaciones internacionales, en este caso del poder de las naciones de Colombia - Venezuela.

### ***Aplicabilidad de la fórmula de poder nacional propuesta por Chang***

En el desarrollo de la realización del análisis cuantitativo de esta investigación que se entiende desde la teoría de Chang ante la relación de poder de Colombia y Venezuela, entre los años (2015-2018) extrayendo los datos, del gasto militar, el producto interno bruto y la evolución geográfica, de acuerdo a (Mokiy, Mykhailyk, Vlasenko y Datsko, 2017) considerando el poder nacional como la "capacidad del conjunto de hombres y medios que constituyen la nación para alcanzar y mantener objetivos nacionales, de acuerdo con la voluntad nacional", parece que varios autores se han dedicado a su valoración. De acuerdo a esto, es posible analizar bajo los cálculos de las variables mencionadas y con aplicación de la fórmula de valoración del índice de poder de Chang, definida de la siguiente forma:

**Figura 1.** Fórmula de índice de Poder de Chang.

---

$$Poder (i) = \left\{ \left[ \frac{Población (i)}{Población Mundial} \right] * 100 + \left[ \frac{Area Territorial (Km2) (i)}{Area Territorial (Km2) Mundial} \right] * 100 + \left[ \frac{Pib (i)}{Pib Mundial} \right] * 200 + \left[ \frac{Gasto Militar (i)}{Gasto Militar Mundial} \right] * 200 \right\} / 3$$

---

Fuente: Chang. (2004)

## Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”

Bogotá D.C., Colombia

Para la interpretación de la siguiente fórmula propuesta por Chang; se indica que el subíndice “i” referencia a la nación exacta a evaluar, para este caso estudio son las naciones de Colombia y Venezuela; es decir, al momento de evaluar a Colombia y/o Venezuela, los valores a indicar en el numerador hacen referencia tanto a la Población, el área territorial Km<sup>2</sup>, Producto Interno Bruto y el Gasto Militar Colombiano y/o Venezolano; En el denominador siempre va estar en una constante para poder medir el poder de cada nación, esta se mantiene sobre el sumatorio total mundial en cada uno de sus referencias, al momento de hacer la ecuación de Población y Área territorial, estas se deben multiplicar por (100) y en la referencias del PIB y el Gasto Militar se multiplican por (200), siendo acorde con la forma cuantitativa de evaluar el poder, se inicia la valoración de estos índices en Colombia y Venezuela de manera descriptiva por cada año (2015) hasta el año (2018), así;

### *Análisis de la capacidad de la realidad del poder relativo entre Colombia y Venezuela*

**Figura 2.** Aplicabilidad de fórmula de índice de Poder de Chang en Colombia año (2015).

---

#### PODER NACIONAL COLOMBIA AÑO 2015

$$\text{PODER (i)} = \left[ \left[ \frac{47.120.000}{7.404.000.000.000} \right] * 100 + \left[ \frac{1.144.748}{150.386.640} \right] * 100 + \left[ \frac{288.949.337.703}{74.968.000.000.000.000} \right] * 200 + \left[ \frac{9.300.000}{23.000.000.000.000} \right] * 200 \right] / 3$$

$$\text{PODER (i)} = \left[ [0,00000636413] * 100 + [0,007612033] * 100 + [0,0000077086] * 200 + [0,000000404348] * 200 \right] / 3$$

$$\text{PODER AÑO (i)} = 2,54 = 0,25423047$$

---

*Fuente:* Elaboración propia de acuerdo con datos del Banco Mundial Colombia (2015).

**Figura 3.** Aplicabilidad de fórmula de índice de Poder de Chang en Colombia año (2016).

---

**PODER NACIONAL COLOMBIA AÑO 2016**

$$\text{PODER (i)} = \left\{ \left[ \frac{47.630.000}{7.490.000.000.000} \right] * 100 + \left[ \frac{1.144.748}{150.386.640} \right] * 100 + \left[ \frac{279.105.284.719}{81.050.000.000.000.000} \right] * 200 + \left[ \frac{8.680.000}{22.000.000.000.000} \right] * 200 \right\} / 3$$

$$\text{PODER (i)} = \{ [0,00000635915] * 100 + [0,007612033] * 100 + [0,0000037226] * 200 + [0,00000230018] * 200 \} / 3$$

**PODER AÑO(i) = 2,54 = 0,25421679**

---

*Fuente:* Elaboración propia de acuerdo con datos del Banco Mundial Colombia (2016).

**Figura 4.** Aplicabilidad de fórmula de índice de Poder de Chang en Colombia año (2017).

---

**PODER NACIONAL COLOMBIA AÑO 2017**

$$\text{PODER (i)} = \left\{ \left[ \frac{48.350.000}{7.575.000.000.000} \right] * 100 + \left[ \frac{1.144.748}{150.386.640} \right] * 100 + \left[ \frac{301.716.782.739}{76.227.000.000.000.000} \right] * 200 + \left[ \frac{10.020.000}{22.000.000.000.000} \right] * 200 \right\} / 3$$

$$\text{PODER (i)} = \{ [0,00000638284] * 100 + [0,007612033] * 100 + [0,0000036615] * 200 + [0,00000455455] * 200 \} / 3$$

**PODER AÑO(i) = 2,54 = 0,25422572.**

---

*Fuente:* Elaboración propia de acuerdo con datos del Banco Mundial Colombia (2017).

**Figura 5.** Aplicabilidad de fórmula de índice de Poder de Chang en Colombia en año (2018).

---

**PODER NACIONAL COLOMBIA AÑO 2018**

$$\text{PODER (i)} = \left\{ \left[ \frac{49.280.000}{7.660.000.000.000} \right] * 100 + \left[ \frac{1.144.748}{150.386.640} \right] * 100 + \left[ \frac{308.943.329.236}{85.966.000.000.000.000} \right] * 200 + \left[ \frac{10.130.000}{21.000.000.000.000} \right] * 200 \right\} / 3$$
$$\text{PODER (i)} = \{ [0,00000643342] * 100 + [0,007612033] * 100 + [0,00000359379] * 200 + [0,00000482381] * 200 \} / 3$$

**PODER AÑO(i) = 2,54 = 0,25422061**

---

*Fuente:* Elaboración propia de acuerdo con datos del Banco Mundial Colombia (2018).

**Figura 6.** Aplicabilidad de fórmula de índice de Poder de Chang en Venezuela año (2015).

---

**PODER NACIONAL VENEZUELA AÑO 2015**

$$\text{PODER (i)} = \left\{ \left[ \frac{30.530.000}{7.404.000.000.000} \right] * 100 + \left[ \frac{1.144.748}{150.386.640} \right] * 100 + \left[ \frac{123.504.574.627}{74.968.000.000.000.000} \right] * 200 + \left[ \frac{1.162.154.000}{23.000.000.000.000} \right] * 200 \right\} / 3$$
$$\text{PODER (i)} = \{ [0,00000412345] * 100 + [0,006093926] * 100 + [0,00000164743] * 200 + [0,0000505284] * 200 \} / 3$$

**PODER AÑO (i) = 2,07 = 0,206746694**

---

*Fuente:* Elaboración propia de acuerdo con datos del Banco Mundial Venezuela (2018).

**Figura 7.** Aplicabilidad de fórmula de índice de Poder de Chang en Venezuela año (2016).

---

**PODER NACIONAL VENEZUELA AÑO 2016**

$$\text{PODER (i)} = \left\{ \left[ \frac{30.740.000}{7.490.000.000.000} \right] * 100 + \left[ \frac{916.445}{150.386.640} \right] * 100 + \left[ \frac{111.467.977.604}{81.050.000.000.000} \right] * 200 + \left[ \frac{506.039.425}{22.000.000.000.000} \right] * 200 \right\} / 3$$

$$\text{PODER (i)} = \{ [0,00000410414] * 100 + [0,006093926] * 100 + [0,00000146232] * 200 + [0,0000230018] * 200 \} / 3$$

**PODER AÑO(i) = 2,04 = 0,2048986**

---

*Fuente:* Elaboración propia de acuerdo con datos del Banco Mundial Venezuela (2018).

**Figura 8.** Aplicabilidad de fórmula de índice de Poder de Chang en Venezuela en el año (2017).

---

**PODER NACIONAL VENEZUELA AÑO 2017**

$$\text{PODER (i)} = \left\{ \left[ \frac{30.560.000}{7.575.000.000.000} \right] * 100 + \left[ \frac{916.445}{150.386.640} \right] * 100 + \left[ \frac{112.103.782.602}{76.227.000.000.000} \right] * 200 + \left[ \frac{25.032.185.500}{22.000.000.000.000} \right] * 200 \right\} / 3$$

$$\text{PODER (i)} = \{ [0,00000403432] * 100 + [0,006093926] * 100 + [0,00000138314] * 200 + [0,001137827] * 200 \} / 3$$

**PODER AÑO(i) = 2,8 = 0,279290933.**

---

*Fuente:* Elaboración propia de acuerdo con datos del Banco Mundial Venezuela (2017).

**Figura 9.** Aplicabilidad de fórmula de índice de Poder de Chang en Venezuela año (2018).

**PODER NACIONAL VENEZUELA AÑO 2018**

$$\text{PODER (i)} = \left\{ \left[ \frac{29.830.000}{7.660.000.000.000} \right] * 100 + \left[ \frac{916.445}{150.386.640} \right] * 100 + \left[ \frac{94.390.823.433}{85.966.000.000.000.000} \right] * 200 + \left[ \frac{142.320.175}{21.000.000.000.000} \right] * 200 \right\} / 3$$

$$\text{PODER (i)} = \{ [0,00000389426] * 100 + [0,006093926] * 100 + [0,000001098] * 200 + [0,00000677715] * 200 \} / 3$$

**PODER AÑO(i) = 2,03 = 0,203785673**

*Fuente:* Elaboración propia de acuerdo con datos del Banco Mundial Venezuela (2018).

De acuerdo a la información relevante de las fórmula de índice de poder de Chang y los datos suministrados por el Banco Mundial en cada uno de los países se puede establecer de manera individual por variable y determinantes entre ambas naciones lo siguiente;

**Tabla 1.** Resumen de valores de IP Colombia (2015-2018)

No.	Año	Índice de Poder	(IP) Colombia
1	2015	2,542304662	0,254230466
2	2016	2,542167933	0,254216793
3	2017	2,542257169	0,254225717
4	2018	2,542206104	0,25422061
<b>Promedio</b>		<b>2,5422</b>	<b>0,254223397</b>

*Fuente.* Elaboración propia de acuerdo aplicabilidad fórmula índice de Poder de Chang.

Tabla 2. Resumen de Valores de IP Venezuela (2015-2018)

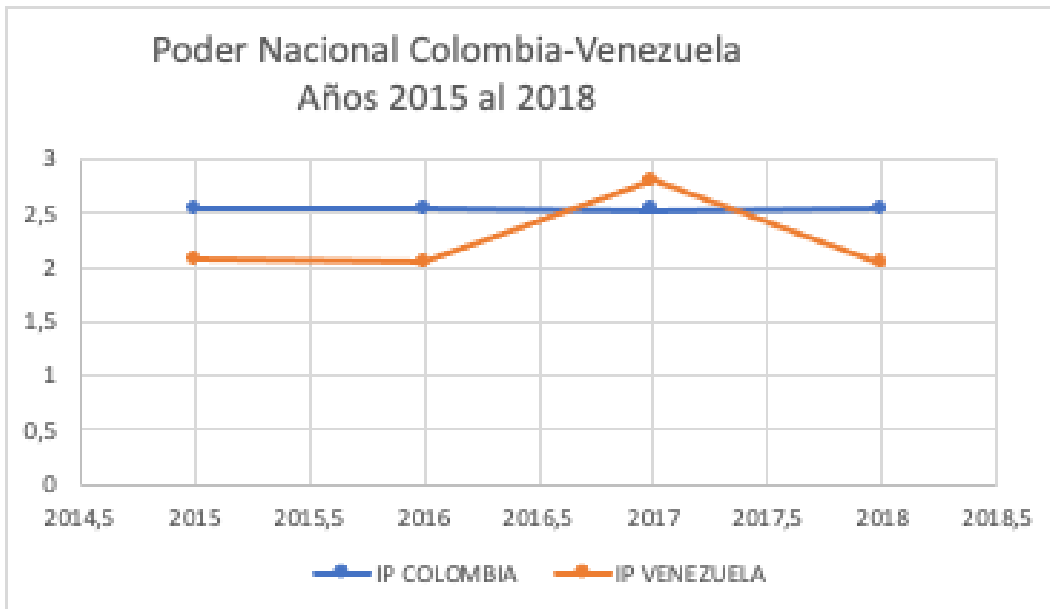
<b>No.</b>	<b>Año</b>	<b>Índice de Poder</b>	<b>(IP) Venezuela</b>
1	2015	2,067466940	0,206746694
2	2016	2,048986000	0,2048986
3	2017	2,792909330	0,279290933
4	2018	2,037856730	0,203785673
<b>Promedio</b>		<b>2,2368</b>	<b>0,223680475</b>

*Fuente.* Elaboración propia de acuerdo a fórmula índice de Poder de Chang.

Centrarse en estos elementos del poder nacional como medios para alcanzar fines estratégicos nacionales también sirve como vínculo organizacional con el proceso general de formulación estratégica. Ese proceso comienza demostrando cómo los objetivos estratégicos nacionales se derivan de intereses nacionales, que a su vez deben su articulación y grado de intensidad a los valores nacionales. Este vínculo es también un recordatorio útil de que el poder, los "medios" en la ecuación estratégica, en última instancia toma su significado de los valores a los que sirve.

En ausencia de la legitimación aportada, la aplicación de Índice de Poder, presenta el tipo de poder en cada una de las naciones presentando una diferenciación en cada uno como se muestra en la siguiente gráfica en relación general de las variables mencionadas y los años determinados para esta investigación;

Figura 10. Resultado total índice de poder Colombia -Venezuela (2015-2018)



AÑOS	IP COLOMBIA	IP VENEZUELA
2015	2,542304662	2,06746694
2016	2,542216793	2,048986
2017	2,542206104	2,79290933
2018	2,542233967	2,03785673

**Fuente:** elaboración propia con base en los datos recolectados por el Banco Mundial

Frente a esta relación se puede observar que Colombia durante los años que se realiza el análisis aplicando la fórmula de poder de Chang ha estado por encima del índice de poder de Venezuela a excepción del año (2017) donde Venezuela supera a Colombia de un (2,79 a 2,54) con la diferencia de (0,25) a favor de Venezuela, sin embargo Colombia ha sido constante en su poder nacional aplicando la fórmula de Chang se observa que Colombia siempre se mantiene sobre el (2,54) siendo muy mínimo su variación, y Venezuela siempre se ha mantenido sobre los (2,0) teniendo un notable cambio en el año (2017) donde supera a

Colombia en un (0,25), teniendo como el promedio de los años analizados del (2015 -2018) de acuerdo a la aplicación de a la fórmula de Lin Lun Chang Colombia supera a Venezuela.

Al analizar las variables determinadas en la fórmula propuesta por Chang se presentan la diferenciación de las variaciones, estipulando que Colombia durante los años (2015-2018) ha demostrado movimientos en cada una de sus variables a estudiar, es así que se determinan el análisis de cuatro dimensiones de acuerdo a la fórmula de Chang.

la primera caracterizada en la “población” en donde Colombia demuestra un aumento del 5% durante el periodo mientras que, en Venezuela, presenta una disminución del -2% denotando esto en la migración por parte de sus habitantes y contrastado con la demografía en forma de tamaño, tendencias y estructura es un aspecto importante en el análisis del poder nacional. Siendo esto, que a una población numerosa es un prerrequisito clave, en el alcance del poder, pero no una garantía automática de fortaleza. Así, que se identifica que Colombia, se encuentra más poderoso que Venezuela bajo el aumento de la población y la industrialización y Venezuela, con una población más pequeña. Esto caracterizado por algunas habilidades técnicas generalizadas, se ha podido ejercer un poder nacional muy leve por encima de Colombia, por ejemplo, todas sus masas. Al mismo tiempo, las tendencias en el crecimiento y la disminución de la población pueden tener efectos significativos en el poder nacional.

Por otra parte, se encuentra la Segunda dimensión “área territorial” los factores geográficos, ya sean ubicación, clima, tamaño y topografía, influyen en la capacidad de una nación con perspectivas y capacidad. Colombia supera a Venezuela en un 25% de extensión territorial de kilómetros cuadrados; la ubicación, en particular, está estrechamente ligada a la política exterior de un Estado vulnerable, es así, que naciones, como Colombia atrapadas

geográficamente entre el mar pacífico y el mar caribe, presentan debilidades, frente a que han tenido que lidiar con la pérdida de existencia nacional.

Determinado el análisis de las dimensiones nos encontramos la Tercera “capacidad económica” presentada en el desarrollo y progreso, son vínculos claves con los determinantes naturales y sociales del poder, en términos de recursos naturales, como hemos visto, una nación puede estar bien dotada pero carecer de la capacidad de convertir esos recursos en desarrollo y progreso para su nación, es así como en la formula del poder de Chang nos muestra un crecimiento del PIB para Colombia del (7%) y Venezuela denota una disminución del (-24%) siendo un cifra alta para la economía de mencionada nación, lo cual genera unas consecuencias transversales para el poder nacional.

Por último, se realiza el análisis de injerencia en la Cuarta dimensión “gasto militar”, busca identificar los signos manifiestos de poder a través de la competencia combativa de las Fuerzas Armadas, que, de acuerdo a lo investigado, ésta es la manifestación más importante del poder estatal. El análisis de la “capacidad militar” adopta división en tres esferas. Los recursos estratégicos (presupuesto militar, infraestructura, instituciones, industria de defensa, personal, etc.) se transforman en (esfera de desempeño – naturaleza de la doctrina militar, relaciones cívico-militares, capacidad de innovación, restricciones y desafíos externos), lo que resulta en aptitud para el combate, es de analizar que si bien Venezuela ha tenido una inversión significativa en la parte militar durante los periodos del (2015-2018), demostrando como promedio que Venezuela invirtió, considerable suma en su gasto militar cuantificado en seis mil setecientos diez millones seiscientos setenta y cuatro mil setecientos setenta y cinco dólares (\$6.710’674.775), comparando con Colombia en ese mismo periodo, referencia un promedio de gasto militar de nueve millones quinientos treinta y dos mil quinientos

## **Escuela Superior de Guerra “General Rafael Reyes Prieto”**

Bogotá D.C., Colombia

dólares (9'532.500) al establecer el promedio, se puede evidencia que Venezuela supero a Colombia en un (70.298%) pero frente al año (2017) cuando Venezuela sobrepasa a Colombia en su poder nacional, es precisamente por la dimensión del gasto militar, el cual es representativo en una cifra muy superior, debido a que Venezuela refleja una inversión de este mismo, en veinticinco mil treinta y dos millones ciento ochenta y cinco mil quinientos dólares (\$25.032'185.500) contrastado con una inversión de Colombia para ese mismo año de diez millones veinte mil (\$10.020.000) diez millones veinte mil dólares superándolo en un (249722%). Evaluando esto con el enfoque de (Tellis Alabama, 2000), aunque exhaustivo y bien investigado, todavía se centra en los aspectos tradicionales del poder. Las variables políticas antes mencionadas se evalúan como indicadores de la capacidad de un Estado para movilizar y transformar sus recursos en poder militar, lo que manifestaría la importancia de este en la relación de poder.

### **Resultados**

Al vislumbrar el análisis de la fórmula para responder a la pregunta de investigación propuesta del ¿Cómo refleja el índice de poder propuesto por Chin-Lung Chang la relación de poder entre Colombia y Venezuela en un escenario hipotético de conflicto? Se identifica que, de acuerdo con la medición con el índice de poder nacional, esto refleja que quien tenga mayor resultado en el análisis de los cuatro (4) años propuestos mantiene una alta probabilidad de poder. Es así que se evidencia que Colombia se matiné superior a excepción del 2017 donde Venezuela demostró mayor poder nacional con una capacidad económica en el gasto militar, lo que lleva a estructurar que la base metodológica para la cuantificación, debe estar ligada a métodos cualitativos, el cual identifica que el poder nacional está fuertemente asociada con la evolución de los conceptos "Estado", "poder nacional" y

"superpotencia" bajo la influencia de las teorías occidentales y sólo recientemente fue complementada por el concepto alternativo proporcionado por los académicos chinos.

Los conceptos occidentales de poder están fuertemente influenciados por la “teoría realista” de las relaciones internacionales, según la cual la distribución del poder en el entorno internacional es un juego antagónico, cuando un Estado acumula poder a expensas de otros. Por tanto, el poder del Estado incluye componentes militares y económicos. Es así, (Mokiy, Mykhailyk, Vlasenko y Datsko, 2017), la comunidad académica y los políticos chinos se guiaron por el principio de que la victoria en la guerra moderna de los Estados nucleares estaba determinada por un conjunto de componentes del poder nacional, incluidos indicadores civiles y económicos.

El poder nacional es contextual en el sentido de que sólo puede evaluarse en términos de todos los elementos de poder y sólo en relación con otro jugador o jugadores y la situación en la que se ejerce el poder. Una nación puede parecer poderosa porque posee muchos activos militares, pero esos activos pueden ser inadecuados frente a los de un enemigo potencial o inadecuado a la naturaleza del conflicto. Por esto el poder nacional está históricamente vinculado con la capacidad militar, una relación natural desde la guerra en el la arena internacional es la última proporción del poder.

En este contexto, los elementos del poder nacional, sin importar cómo se definan, sólo pueden separarse artificialmente, juntos, constituyen los recursos para el logro de objetivos y metas nacionales. Y si bien estos objetivos pueden juzgarse como morales, inmorales o amorales, los elementos del poder son simplemente medios para lograr fines estratégicos nacionales y, como tales, son moralmente neutrales.

### **Limitaciones**

Revisando algunas limitaciones en el momento de obtener los datos para la aplicación de la fórmula del índice de poder de Chang, se evidencia la dificultad de obtención de bases de datos confiables con información de Venezuela en particularmente de los años (2019 a 2023) para realizar y aplicar la fórmula de Chang con respecto a su población, su Producto Interno Bruto y su gasto militar durante estos años, lo cual generó la particularidad de investigar los años propuestos en el desarrollo de este trabajo

Frente a los datos encontrados para Colombia se encuentra información en las estadísticas y bases del Banco Mundial siendo esta una de las fuentes de información más destacable para los países en vía de desarrollo, la cual no creo dificultad alguna, sin embargo se tuvieron en cuenta fuentes indexadas que soportan la información.

### **Conclusiones**

Desarrollar y aplicar una política exterior eficaz es cada vez más complejo, siendo precipitados por el cambio de poder de los Estados y exacerbado por las redes y el rápido cambio tecnológico y agravado, las restricciones fiscales que los gobiernos y sus diplomáticos deben adaptarse si desean tener éxitos en este entorno desafiante. Es así que más que nunca el éxito depende de la capacidad de atraer, construir y movilizar redes de actores para trabajar en colaboración, aquellos países con la capacidad de hacerlo serán los que impulsen el cambio y den forma a los acontecimientos globales en el futuro.

En este nuevo contexto el poder blando, la capacidad de lograr objetivos mediante la atracción y la persuasión es crucial para la conducción eficaz de política exterior de los Estados. Es importante reconocer que existe un amplio acuerdo en que el poder económico juega un papel importante en la comprensión del ascenso y la caída de los Estados, aunque

existen opiniones contrapuestas sobre su papel, los miembros de la escuela realista tienden a centrarse en el poder económico como un poder militar latente que podría movilizarse en caso de un conflicto importante. Sin embargo, los académicos internacionalistas tienden a dedicar más atención a cómo el poder económico influye en las instituciones y normas internacionales.

### **Recomendaciones**

Es relevante mencionar que de acuerdo al análisis y resultado de esta investigación, se encuentran a la luz otras variables relevantes a tener en cuenta, las consideraciones sobre el capital humano incluyendo aspectos como el conocimiento, la formación y la motivación del personal militar, son significativas para la eficacia de las organizaciones militares. Es difícil cuantificar la eficacia de este tipo de factores, lo que puede llevar a subestimar su importancia, sin embargo autores como (Strange,1988) afirma que;

“El conocimiento se ha convertido en una fuente de poder tan importante para las relaciones entre Estados como para las tradicionales”. Describe el conocimiento como una fuente indirecta de poder, definida como estructural, que permite a su poseedor establecer las bases sobre las cuales otros países definirán sus preferencias, restringiendo sus opciones.

De igual manera también es necesario contar con la participación de sistemas de pronóstico de crisis que son mucho más ambiciosos que los informes emitidos para el equilibrio de poder entre los Estados y el riesgo implícito de una guerra importante entre ellos. Estás "Alerta temprana de crisis" apoyan a la toma de decisiones y van ligados a los enfoques y pensamientos contemporáneos sobre investigaciones futuras y análisis de futuro.

Con esto surgen necesarias preguntas de cómo; ¿Podría ser que la neutralidad obligará a Colombia y Venezuela a desarrollar sus propias estrategias de política exterior? Esto forzaría a que se pongan a disposición los fondos necesarios para generar escenarios de poder nacional y así implementarlos, mientras que la seguridad proporcionada por la OTAN seduce a otros gobiernos a descuidar el pensamiento estratégico y a reducciones precipitadas de los presupuestos para diplomacia, defensa y desarrollo.

Finalmente, cabe destacar el carácter dinámico del poder, los cambios sociales, económicos, políticos, científicos y tecnológicos afectan necesariamente las relaciones entre las distintas caras del poder, congelar una fórmula en el tiempo puede generar nuevos errores en predicciones futuras.

## Referencias (APA séptima edición)

- Miron, M. (2019). La guerra irregular, insurgencias y cómo contrarrestarlas. *Revista Científica General José María Córdova*, 17(27), 457-480.
- Aira, C., & Contreras, S. (2013). El realismo. *Realismos: cuestiones críticas*. Rosario: Universidad Nacional de Rosario, 239-256.
- Barbé, E. (1987). El papel del realismo en las relaciones internacionales:(la teoría política internacional de Hans J. Morgenthau). *Revista de estudios políticos*, (57), 149-176.
- Chaves, B. H. (2005). Desarrollos geopolíticos en el sistema internacional. *Papel Político*, (18), 397-416.
- Chang, C.-L. (s.f). *A Measure of National Power*. Universidad Fo-guang.
- Contreras, S. C. (2018). *En torno al realismo y otros ensayos*. Nube Negra.
- CLINE, Ray S. (1994). *El poder de las naciones en la década de 1990: una evaluación estratégica*. Prensa Universitaria de América: Lanham,Médico.
- Fernandes, R. L. (2008). Colombia, Ecuador y Venezuela: enseñanzas estratégicas de la crisis fronteriza. *Boletín Elcano*, (104), 7.
- Fernández, G. F. (2012). Poder y análisis de conflictos internacionales: el complejo conflictual/Power and analysis of international conflicts: the conflictual complex. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 179-199.
- Galbraith, J. K., & Aleu, J. F. (1984). *La anatomía del poder*. Barcelona, Spain: Plaza & Janés.
- Galtung, Johan. Paz.(2003) por medios pacíficos: paz y conflicto, desarrollo y civilización. Bilbao: Bakeaz; Gernika-Lumo: Gernika Gogoratuz. p. 360.
- Haluani, M. (2006). Orígenes históricos y componentes del poder nacional contemporáneo: factibilidad y utilidad de la medición empírica de las capacidades estatales. *Cuadernos del CENDES*, 23(61), 127-148.
- Henriques, M. C., & Paradelo, A. (2006). *Uma fórmula de soft power*. Nação e Defesa.
-

- Hernández, S. (2008). La teoría del realismo estructuralista y las interacciones entre los Estados en el escenario internacional. *Revista venezolana de Análisis de coyuntura*, 14(2), 13-29.
- Jessop, B. (2014). El Estado y el poder. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 19(66),19-35.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27937089004>
- Michael, M. (2007). El poder autónomo del Estado: sus orígenes, mecanismos y resultados. *Relaciones Internacionales*, (5), 1-43.
- Miranda, C. (1984). Hobbes y la anarquía internacional. *Revista de Ciencia Política*, 6(2), 71-84.
- Miron, M. (2019). La guerra irregular, insurgencias y cómo contrarrestarlas. *Revista Científica General José María Córdova*, 17(27), 457-480.
- Moneta, C. J. (1990). La teoría de las relaciones internacionales: El realismo y sus límites. *Estudios Internacionales*, 23(92), 464-498.
- Mokiy, A., Mykhailyk, D., Vlasenko, L. y Datsko, O. (2017). El marco conceptual de la metodología para determinar el poder nacional integral en el contexto del posicionamiento de Ucrania en las relaciones internacionales con la República Popular China. *Modelización de los mecanismos para restaurar la economía nacional*, 200-220.
- OBhonsle R. (2016). *Strategies for Enhancing India’s Comprehensive National Power / R Bhonsle // Vivekananda International Foundation*
- Ortega, P., & Font, T. (2012). Seguridad nacional, seguridad multidimensional, seguridad humana. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 119, 161-172.
- Pauselli, G. (2013). Teorías de relaciones internacionales y la explicación de la ayuda externa. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo= Iberoamerican Journal of Development Studies*, 2(1), 72-92.
- Rabadán, D. M., & Onofrio, M. I. (2007). Noopolitik, Diplomacia Pública y Soft Power en la Sociedad Informacional. <http://www.caei.com.ar/es/programas/teoria/22.pdf>> Acessível em, 21, 00.
-

- Romeva, Raül. Guerra. (2003). Postguerra y paz: pautas para el análisis y la intervención en contextos bélicos o postacuerdo. Barcelona: Icaria. p. 191.
- Salomón, M. (2002). La teoría de las relaciones internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones. Revista electrónica de estudios internacionales (REEI), (4), 3.
- Serrão, N. T. y Pirró, W. (2012). Evaluación del poder nacional. Revista EGN, 18(1), 17-42
- Scocozza, C. (2017). Una Aproximación Rusa Al Poder Blando En El Actual Sistema Internacional (A Russian Approach to Soft Power in the Current International System).
- Strange, S.(1988).Estado y Mercado. Londres: Pinter Publishers.
- TELLIS, Ashley J.; BIALLY, Janice; LAYNE, Cristóbal; MCPHERSON, Melissa.(2000). Medición del poder nacional en la era posindustrial, Informe MR-1110-RAND – EE. UU.
- Villalba-Garcia, L. F. (2022). Balance de poder y contextos de incertidumbre. Revista Estado, Paz y Sistema Internacional, 1(2), 103-104.
- Wallensteen, Peter. Understanding. (2007). Conflict resolution: war, peace and the global system. London [etc.]: SAGE Publications.p. 320.
- Weber, Max (1947). The Theory of Social and Economic Organization, Nueva York, The Free Press.
- Wendt, A. (2005). La anarquía es lo que los Estados hacen de ella: la construcción social de la política de poder. Relaciones Internacionales, (1), 1-47.